



Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Prishtina, KOSOVA

VENDIM

Data e miratimit: 7 maj 2008

Numri i lëndës: 07/07

Slobodan Miletic

kundër

UNMIK-ut

Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut në seancën e mbajtur më 7 maj 2008, i përbërë nga këta anëtarë të pranishëm:

- z. Marek Nowicki, kryesues
- z. Paul Lemmens
- z. John Ryan, zyrtar ekzekutiv

Pasi kanë shqyrtuar ankesën e paraqitur nga Slobodan Miletic, në bazë të nenit 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit këshillimor për të drejtat e njeriut,

Pas një shqyrtimi të kujdeshëm të saj, vendosin si më poshtë:

4. FAKTET

1. Ankuesi pohon se ka qenë bartës i së drejtës së shfrytëzimit të një banese në Ferizaj, Kosovë, të cilën e kishte blerë më 17 mars 1999. Ai është duke jetuar si Person i Zhvendosur Brenda Vendit (PZHBV) në Kragujevc, Serbi që nga ikja e tij prej Kosovës gjatë konfliktit. Ai është informuar se shtëpia e tij ishte uzurpuar nga z. Hajrush Ajvazi në kohën kur ai kishte ikur nga Kosova.

2. Ai ka filluar procedurat ligjore për riposedin e pronës së tij në Drejtorinë për Çështje Pronësore dhe Banesoresh (DÇPB), në muajin qershor 2001.

KKPB-ja më datën 24 shkurt 2005 ka lëshuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës së ankuesit për arsyet e mosofrimit të çfarëdo dëshmie të verifikuar dokumentuese, e cila do të dëshmonte pronësinë e tij apo ndonjë dëshmi për të drejtën e tij pronësore, e cila do t'i akordohej të drejtës së tij poseduese.

3. Ankuesi parashtrroi një kërkesë për rishqyrtim kundër këtij vendimi, më datën 13 qershor 2005, duke siguruar se kishte dorëzuar të gjitha dëshmitë përkatëse që kanë të bëjnë me të drejtën e tij pronësore në momentin e regjistrimit të kërkesës së tij.

Më 11 dhjetor 2006 KKPB-ja ka lëshuar vendimin e dytë duke refuzuar kërkesën me arsyetimin se verifikimi ishte i papërshtatshëm pasi që mbështetej në regjistrat e arkivës, dhe jo në krahasimin e këtij dokumenti me origjinalin apo me kopjen e tij në arkivë. Kopja e vërtetuar e këtij vendimi mban datën 26 mars 2007.

4. Ankuesi ka dërguar një shkresë në KKPB dhe në DÇPB për Drejtorin Ekzekutiv, më datën 7 qershori 2007. Megjithatë, ai nuk ka marrë kurrfarë përgjigje.

II. ANKESAT

5. Ankuesi pohon se procedura dhe vendimet e pafavorshme të DÇPB-së/ KKPB-së në rastin e tij përbëjnë shkelje të Konventës evropiane mbi të drejtat e njeriut (KEDNJ), në mënyrë specifike të së drejtës së tij për gjykim të drejtë në bazë të nenit 6, paragrafi 1, të së drejtës së për respektim të jetës private dhe familjare sipas nenit 8, të së drejtës për zgjidhje efektive sipas nenit 13 dhe të së drejtës për gëzim paqësor të pronës sipas nenit 1, protokoli nr. 1 i KEDNJ-së.

III. PROCEDURAT PARA PANELIT

6. Ankesa është paraqitur më 18 tetor 2007 dhe është regjistruar në të njëjtën datë.

7. Paneli ia ka komunikuar rastin PSSP-së më datën 7 shkurt 2008, duke i dhënë atij mundësinë që të jepë komentet e tij në emër të UNMIK-ut përkitazi me pranueshmërinë dhe meritat sipas nenit 11.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 dhe të rregullës 30 të Rregullores së punës së panelit. PSSP-ja nuk e shfrytëzoi këtë mundësi të tij.

IV. LIGJI

8. Para shqyrimit të fakteve të këtij rasti, Paneli duhet që të sjellë vendimin nëse duhet që ta pranojë këtë rast apo jo, duke marrë parasysh kriteret mbi pranueshmërinë, të dhëna në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.

9. Përkitazi me ankesat sipas nenit 6, paragrafi 1 i KEDNJ-së, Paneli vëren se ato janë të drejtuara kundër proceduruave të DÇPB-së. Garancitë e dispozitës së cekur vlejnë vetëm për procedurat para "tribunalit", në kuptimin e nenit 6 § 1 të KEDNJ-së, dhe për ekzekutimin e vendimeve të këtij tribunali. Prandaj parashtronhet pyetja nëse DÇPB-ja mund të konsiderohet si një "tribunal", për të cilin vlejnë garancitë e nenit 6 § 1. Kjo ankesë do të shqyrtohet më tej vetëm, nëse përgjigja në këtë pyetje është pozitive. Po qe se përgjigja në këtë pyetje del të jetë negative, parashtronhet pyetja tjeter, që do të thotë nëse vendimet e DÇPB-së u nënshtrohen kontrollit të mëtejmë nga ana e një trupi gjykues, i cili ka juridiksim të plotë dhe nuk ofron garancitë e nenit 6 § 1 (shih DÇPB, 10 shkurt 1983, rasti Albert dhe Le Compte kundër shtetit të Belgjikës, Gjykata Publike, seria A, nr. 58, § 29).

Ankesat sipas nenit 6 § 1 të KEDNJ-së ngrëjnë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrimi i fakteve të këtyre ankesave.

10. Ankesat sipas nenit 8 dhe 13 të KEDNJ-së dhe nenit 1 të Protokolit nr. 1, në mënyrë të barabartë ngrëjnë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrimi i fakteve të këtyre ankesave.

11. Për këtë arsy, Paneli përfundon se kjo ankesë nuk është edhe krejt pa bazë sipas kuptimit të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12. Prandaj, paneli nuk sheh asnjë arsy që ta shpallë ankesën të papranueshme.

PËR KËTO ARSYE,

Paneli, në mënyrë të njëzëshme

DEKLARON KËTË ANKESË SI TË PRANUESHME.

John Ryan, zyrtar ekzekutiv/*nënshkrimi/*

Marek Nowicki, kryesues /*nënshkrimi/*